



HT 2018

Historiska institutionen

Professor Yvonne Maria Werner

E-mail: Yvonne.Werner@hist.lu.se

HISA24/34

KANDIDATPROGRAM DELKURS 1

HISTORIA SOM VETENSKAP

Kursens mål och upplägg

Kursens syfte är att:

- förmedla kunskap om historieämnets utveckling till vetenskap och vad det innebär att arbeta historievetenskapligt
- ge en orientering om historievetenskaplig metod och samhällliga och etiska perspektiv på historieskrivning
- belysa den mångfald av teman, inriktningar och perspektiv som präglar dagens historieforskning
- ge grundläggande metodiska verktyg för kunskapssökande i arkiv, bibliotek och på internet

Kursen består av **två lektioner** i helklass, **sex seminarier i halvklass respektive mindre grupper** (tre av dessa som trettimmarspass med paus). Vid det första lektionstillfället ges en **allmän introduktion**. Därefter följer sex seminarieövningar, där deltagarna delas in i diskussionsgrupper med specifika uppgifter. Vissa av uppgifter redovisas också skriftligt. Dessa seminarier inleds och avslutas i helgrupp med redovisning av smågruppernas arbete och diskussion kring detta. Vid ett avslutande seminarium i helklass summeras kursens lärdomar och erfarenheter. **Kursen examineras genom aktivt deltagande i seminarierna och genom en skriftlig uppgift** (hemtenta) på cirka 8 sidor.

Kurslitteratur

John Arnold, *History. A Very Short Introduction*, Oxford 2000, chapter 1, 4, 5, & 7 (66 s.). Digitalt tillgänglig:

<ftp://121.17.126.74/data1/ts01/english/novel/batch001/201005112101361606.pdf>

Gabriela Bjarne Larsson, *Forma historia: metodövningar*, Lund 2002, s. 10-17, 23-59, 91-113 (57 s.)

Karin Hassan Jansson, Hans Hägerdals, Arne Kaijser, Lars Kvarnström, Thomas Lindkvist, Marie Lindstedt-Cronberg, Ronny Pettersson och Yvonne Maria Werner, i Ågren, Henrik (red.), *Perspektiv på historia. En introduktion till historiestudier*, Lund 2015 (ca 175 sidor)

Henrik Ågren, *Historiska undersökningar. Grunder i historisk teori, metod och framställning*, Lund 2006, s. 11-16, 69-78 (14 s. finns på Luvit@Lund)

Kompendium i informationssökning, Lund 2006 (22 s.). Digitalt tillgängligt:

http://www.htbibl.lu.se/fileadmin/user_upload/htbibl/oois/dokument/infosok_ht14.pdf

Till detta kommer några artiklar och exempeltexter som finns att ladda ner på Live@Lund.

Inalles cirka 350 sidor

Schema

Introduktionsföreläsning

3/9 15.15-17, LUX aula

Seminarieövningar

Seminarium 1. Historieämnets utveckling till vetenskap

Läs: Arnold, kapitel 1 & 7 jämte Florén/Ågren s. 11-16

6/9 15.15-18: grupp 1 & 2, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

7/9 10.15-13: grupp 3 & 4, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

Seminarium 2. Att kritiskt värdera historievetenskapliga arbeten

Läs: *Forma historia*, s. 23-59 jämte ett avsnitt ur Robert Sandberg et al.

11/9 12.15-14: grupp 1 och 14.15-16: grupp 2, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

12/9 12.15-14: grupp 3 och 14.15-16: grupp 4, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

Seminarium 3. Källor och historievetenskapliga bearbetningar

Läs: *Forma historia*, s. 91-113 jämte Bridget Morris, ”Sources for a Swedish Satire”

13/9 12.15-14: grupp 1 och 14.15-16: grupp 2, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

14/9 12.15-14: grupp 3 och 14.15-16: grupp 4, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

Seminarium 4. Historisk metod i teori och praxis

Läs: Arnold, kapitel 4 & 5, Florén/Ågren s. 69-78 och *Kompendium i informationssökning*

17/9 12.15-14: grupp 1 och 14.15-16: grupp 2, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

18/9 12.15-14: grupp 3 och 14.15-16: grupp 4, B339 (B338, B353 för gruppdiskussioner)

Seminarium 5. Forskningsfält, kategorier och begrepp – politisk, ekonomisk och social historia samt teknikhistoria

Läs: Lindkvists, Kaijers, Kvarnströms och Petterssons artiklar i *Perspektiv på historia*

21/9 10.15-13 grupp 1 & 2, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

21/9 15.15-18 grupp 3 & 4, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

Seminarium 6. Forskningsfält, kategorier och begrepp – genus, kultur- och globalhistoria

Läs: HassanJanssons, Werners, Lindstedt-Cronbergs & Hägerdals artiklar i *Perspektiv på historia*

24/9 10.15-13 grupp 1 & 2, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

24/9 15.15-18 grupp 3 & 4, sal B237 (gruppdiskussioner i B232, B353, B338)

Avslutande seminarium

25/9 15.15-18 LUX aula

Hemtenta inlämnas digitalt senast den 2 oktober kl. 16.

Planering av undervisningstillfällena

Kursdeltagarna förväntas **delta aktivt i seminarierna**, läsa ett visst pensum till varje gång och arbeta med de frågor som hör till de olika övningarna. Ni kommer att delas in i två halvklassgrupper (grupp A och B) och 4 mindre diskussionsgrupper (grupp 1, 2, 3, och 4), vilka i sin tur delas i en A- respektive B-grupp (samma som i halvklassgrupperna) vid smågruppsamtal. På seminarierna kommer varje sådan grupp att ha ansvar för en eller flera frågor respektive text/texter och inleda diskussionen kring denna/dessa. Seminarierna inleds – efter en kort samling med summering av lärdomarna från föregående lektion – med förberedande diskussioner i smågrupperna. **Men alla ska givetvis läsa samtliga texter och göra alla övningsuppgifter.** Vissa uppgifter görs skriftligt.

Om man **missar ett kurstillfälle** eller inte är aktiv på lektionen, ska en skriftlig redogörelse för texterna lämnas in. Frånvaro från mer än tre seminarier medför att man får gå om kursen.

Introduktion:

Här ges en allmän presentation av kursen jämte en föreläsning om historia som vetenskap med historiografiska exempel.

Seminarium 1. Vad är historia?

Läs: Arnold, kapitel 1 & 7 jämte Florén/Ågren s. 11-16

Utgångspunkten för detta seminarium är frågan om **vad vi kan veta om det förflutna och vad som utmärker historia som vetenskap.** Vi kommer att diskutera detta utifrån två berättelser av den brittiske historikern John H. Arnold. Den första handlar om ett mord kopplat till katarerna (en förbjuden religiös sekt) i Frankrike i början av 1300-talet; den andra handlar om en kvinnlig ex-slav, frikyrkopredikant och kvinnorrättskämpe i 1800-talets USA.

Vi utgår från de 4 frågekomplex som anges nedan i häftet och inleder med **diskussioner i smågrupperna.** Varje smågrupp har ansvar för ett frågekomplex och tittar litet extra på det frågekomplex som anges inom parentes. Men alla arbetar givetvis med alla frågor. **Smågrupp 1A och 3A** ansvarar för frågekomplex 1 (samt 4), **smågrupp 1B och 3B** för frågekomplex 2 (samt 3), **smågrupp 2A och 4A** för frågekomplex 3 (samt 1) och **smågrupp 2B och 4B** för frågekomplex 4 (samt 2).

Seminarium 2. Att kritiskt värdera historievetenskapliga arbeten

Läs: *Forma historia*, s. 23-59 jämte ett utdrag ur Robert Sandberg m.fl, *Historia: Epos 2 och 3* (2014), s. 67-72, som finns att ladda ner på Live@Lund. Arbeta med texterna utifrån frågorna på s. 33 jämte **tilläggsfrågan nedan**.

På detta seminarium **går vi igenom och jämför** ett antal historiska framställningar i läroböcker från olika tider. Samtliga behandlar drottning Kristina och hennes tid. Men författarna har olika perspektiv och utgångspunkter, vilket påverkat deras framställning. Övningen syftar till att upptäcka vilken **historiesyn** textförfattarna har, vilka **urvalskriterier** de använt sig samt vilka **tolkningar** de gör.

Tilläggsfråga: *Vad är utmärkande för skildringen av drottning Kristina i Epos? Hur skiljer den sig från de äldre läroböckerna?*

Vi inleder med **diskussioner i smågrupperna**. A-grupperna ansvarar för frågorna 1, 2, 5, 7 jämte tilläggsfrågan; B-grupperna har ansvar för frågorna 3, 4, 8 och 9. Dessutom ska var och en lämna in ett **skriftligt svar på två av frågorna på sidan 33** (ca 1 sida). Ni väljer själv vilka.

Seminarium 3. Källor och historievetenskapliga bearbetningar

Läs: *Forma historia*, s. 91-113 jämte Bridget Morris, ”Sources for a Swedish Satire”. Arbeta med texterna utifrån frågorna på s. 101f & 109.

Syftet med detta seminarium är ni ska få insikt om hur man som forskare **arbetar med källmaterial** och hur den egna världsbilden och historiesynen kan påverka **tolkning** och **slutsatser**. Övningen består av senmedeltida källtexter – om mirakel som tillskrevs ett helgon och en antikle-rikal satir – och bearbetningar som gjorts på grundval av dessa texter. Vidare läses Bridget Morris, ”Sources for a Swedish Satire: Haer sigx aff abotum allum skemptan mykla”: Olle Ferm & Bridget Morris (ed), *Master Golyas and Sweden : the transformation of a clerical satire* (1996), som finns att ladda ner på Live@Lund.

Vad gäller diskussionen kring den satiriska texten och de tre bearbetningar som gjorts på grundval av den kommer **varje smågrupp att få i uppgift att jämföra två av texterna**. A-grupperna jämför Ståhle och Lindkvist och B-grupperna Grimberg och Ståhle. Vi inleder diskussionen kring frågorna på s. 109 med att varje smågrupp redogör för vad man kommit fram till angående detta.

Seminarium 4. Historisk metod i teori och praxis

Läs: Arnold, kapitel 4 & 5, Florén/Ågren s. 69-78 och *Kompendium i informationssökning*

På detta seminarium kommer vi att diskutera hur man arbetar som historiker. Vi kommer att ta upp frågan om historikerns arbetsmaterial, arkivens roll, tryckta och digitaliserade källsamlingar samt frågan om **historievetenskaplig metod**, alltså hur man går till väga när man söker kunskap i källorna och skriver historia. Diskussionen förs utifrån två kapitel i Arnolds bok som handlar om sökandet i källor efter kunskap om en specifik familj i 1600-talets England och dess öden och om att sätta in faktauppgifter och berättelser i sin kontext.

Vi utgår från de frågor som anges nedan och inleder med **diskussion i smågrupperna** enligt samma principer som vid det första seminariet. **Smågrupp 1A och 3A** ansvarar för frågekomplex 1 (samt 4), **smågrupp 1B och 3B** för frågekomplex 2 (samt 3), **smågrupp 2A och 4A** för frågekomplex 3 (samt 1) och **smågrupp 2B och 4B** för frågekomplex 4 (samt 2). Men alla arbetar givetvis med alla frågor. Dessutom ska ni lämna in ett **skriftligt svar på två av frågorna** (ca 1 sida). Ni väljer själv vilka.

Seminarium 5. Forskningsfält, kategorier och begrepp – politisk, ekonomisk och social historia samt teknikhistoria

Läs: Lindkvists, Kaijers, Kvarnströms och Petterssons artiklar i *Perspektiv på historia*, s. 23-59

Det finns många olika inriktningar inom historievetenskapen, vilka utmärker sig genom att fokusera på specifika faktorer i den historiska utvecklingen. På detta seminarium kommer vi att diskutera politisk och ekonomisk historia, socialhistoria och den tekniska utvecklingens historia. Det handlar om vad som är utmärkande för dessa inriktningar, hur de utvecklats och vad respektive författare valt att lyfta fram samt vilka förenande länkar som finns. Ni ska också **studera en källa** i *Forma historia* (Hjalmar Brantings tal 1886 på s. 115-135) och reflektera över hur den skulle kunna användas för en studie med de här aktuella perspektiven. Talet finns också att ladda ner: http://murbrukforlag.se/hjalmar-branting_hvarfor-arbetarorelsen-maste-bli-socialistisk.pdf

Som utgångspunkt för diskussionen tjänar de frågor som anges nedan i kurshäftet. **Vi inleder med smågruppsdiskussioner** utifrån dessa frågor enligt samma principer som vid föregående seminarium. **Smågrupp 1A och 3A** ansvarar för frågekomplex 1 (samt 4), **smågrupp 1B och 3B** för frågekomplex 2 (samt 3), **smågrupp 2A och 4A** för frågekomplex 3 (samt 1) och **smågrupp 2B och 4B** för frågekomplex 4 (samt 2). Liksom tidigare gäller att alla läser samtliga texter.

Seminarium 6. Forskningsfält, kategorier och begrepp – genus, kultur och globalhistoria

Läs: Hassan Janssons, Werners, Lindstedt-Cronbergs och Hägerdals artiklar i *Perspektiv på historia*

På detta seminarium tar vi upp genus- och kulturhistoria i bred bemärkelse med fokus på religion, ideologi och livshållningar samt den nya globalhistoriska inriktningen. Ta fasta på vad som är utmärkande för dessa perspektiv, hur de skiljer sig åt och vad som förenar samt vad som lyfts fram i respektive artikel. Vidare ska ni **studera två källtexter** (den italienske diplomaten Lorenzi Magalottis reseskildring från 1674 i *Forma historia*, s. 274-279 och artikeln ”Våra tio blodsvittnen” ur missionstidskriften *Trons segrar* år 1900) och fundera över hur de kan användas för en undersökning med de här aktuella perspektiven. Artikeln finns på Live@Lund men kan också laddas ner här: <http://www.folkiorelse.se/Content/2181/folkiorelse068.pdf>

Vi inleder med smågruppsdiskussioner utifrån fyra frågekomplex enligt samma principer som på förra seminariet. **Smågrupp 1A och 3A** ansvarar för frågekomplex 1 (samt 4), **smågrupp 1B och 3B** för frågekomplex 2 (samt 3), **smågrupp 2A och 4A** för frågekomplex 3 (samt 1) och **smågrupp 2B och 4B** för frågekomplex 4 (samt 2). Alla läser samtliga texter och arbetar med alla frågorna inför seminariet.

Seminarium 7. Avslutning

Vi sammanfattar kursen och diskuterar dess lärdomar och utmaningar – samt idéer och funderingar inför framtida arbete med en historievetenskaplig uppsats.

Frågor till seminarieövningarna

Seminarium 1: *Vad är historia?*

Läs: Arnold, kapitel 1 & 7 jämte Florén/Ågren s. 11-16

1. Kapitel 1 i Arnolds bok tar sin utgångspunkt i en berättelse om ett mord. Vad var enligt de relaterade källorna orsaken till detta dåd? Vilka blev konsekvenserna för de inblandade personerna? Och vilken roll spelar religion och religiös övertygelse i detta sammanhang?
2. Hur går Arnold till väga för att skapa kontext och ge en djupare mening åt denna berättelse. Nämn några faktorer, förhållanden och geografiska platser av betydelse för rekonstruktionen av det bredare historiska sammanhanget. Vilka olika former av historia kan skrivas utifrån det relaterade källmaterialet? Och kan man tänka sig alternativa tolkningar?
3. Kapitel 7 i Arnolds bok handlar om en svart kvinna i 1800-talets USA och inleder med två skilda berättelser om hennes liv. På vilket sätt skiljer sig berättelserna åt? Vad säger oss de båda berättelserna om dåtidens amerikanska samhälle? Reflektera över betydelsen av faktorer som ras, klass, genus som perspektiv i historisk forskning och resonera kring deras betydelse.
4. Arnold för ett resonemang om historisk sanning. Vilken är hans poäng? Är en ”objektiv” historieskrivning möjlig eller ens önskvärd? Argumentera för och emot. Vad innebär det enligt Arnold att arbeta som historiker? Och vad kan vi enligt honom lära av historien?

Seminarium 4: *Historisk metod i teori och praxis*

Läs: Arnold, kapitel 4 & 5, Florén/Ågren s. 69-78 och *Kompendium i informationssökning*

1. Resonera kring skillnaden mellan kvarlevor och berättande källor och mellan källmaterial och litteratur (jfr Florén/Ågren & *Kompendium* s. 17-18).
2. Vilka källor nämner Arnold i kapitel 4 och 5 i sin bok? Hur använder han dessa källor? Och hur ser samspelet mellan källforskning och kunskap hämtad från tidigare forskning ut i detta fall?
3. Arnold strävar efter att rekonstruera George Burdetts och hans familjs levnadsöden, en man i 1600-talets England som emigrerade till Amerika. Vad finner han för information i Yarmouth Assembly Book (församlingsbok)? Hur går han tillväga för att få fram kunskap om Burdett efter dennes emigration till Amerika (New England)? Vad kommer han fram till?
4. Arnold sätter in Burdett i ett större historiskt sammanhang. Vilken roll spelar det engelska inbördeskriget här? Och vad handlade denna konflikt om? Hur resonerar Arnold kring de ”stora

männen” i historien? På vilket sätt menar han att dagens historiker är påverkade av marxismen? Vilka uttryck har, enligt Arnold, det ökade intresset för mentalitets- och kulturhistoria – den ”kulturhistoriska vändningen – tagit? Och hur har detta påverkat forskningen på det här aktuella fältet?

Seminarium 5: *Forskningsfält, kategorier och begrepp – politisk, ekonomisk och social historia*

Läs: Lindkvists, Kvarnströms, Petterssons och Kaijser artiklar i *Perspektiv på historia*, s. 23-59 jämte Hjalmar Brantings tal från 1886

1. Lindkvist anlägger ett politisk-historiskt perspektiv. Vad utmärker enligt hans uppfattning fältet politisk historia? Hur framställer han den politiska organisationen och dess förändring under historiens gång? Vilka förklaringsfaktorer lyfter han fram? Och hur skulle detta perspektiv kunna användas vid en analys av Brantings tal?
2. Vad avses enligt Kvarnström med ”social grupp”? Vilken betydelse tillmäter han kategorier som identitet, genus, klass och etnicitet? Hur tillämpar han sitt perspektiv i den översikt över den historiska utvecklingen som han ger? Och kan denna socialhistoriska ansats användas för analys av Brantings tal?
3. Hur förklarar Pettersson ekonomins betydelse i historien? Vilka drivkrafter lyfter han fram? Hur ser han på betydelsen av teknik, marknader, handel och kapital? Vilken roll tillmäter han staten som aktör? Och hur kan detta ekonomisk-historiska perspektiv användas vid en analys av Brantings tal?
4. Kaijser diskuterar teknikens roll. Hur definierar han teknik och tekniska system? Vilken betydelse tillmäter han kontinuitet, förändring och genus (teknik som en manlig domän)? På vilket sätt tillför teknikhistoria nya perspektiv i förhållande till andra historiska discipliner? Hur skulle denna infallsvinkel kunna tillämpas vid en analys av Brantings tal?

Seminarium 6: *Forskningsfält, kategorier och begrepp – genus, kultur och global-historia*

Läs: Hassan Janssons, Werners, Lindstedt-Cronbergs och Hägerdals artiklar i *Perspektiv på historia* jämte Magalottis reseskildring från 1674 och missionsrapporten ”Våra tio blodsvitnen” från 1900

1. Hur definierar Hassan Jansson genus som begrepp och analysredskap? Vilka samband ser hon mellan genusordning och samhällsstruktur och ideologi? På vilket sätt menar hon att genus struk-

turerar människors identitet och föreställningsvärld? Hur skulle man kunna tillämpa genusperspektiv på de båda källtexterna? Ge konkreta exempel.

2 Werner framhåller religion som en viktig faktor i den historiska utvecklingen. Vilka exempel lyfter hon fram? Hur förklarar hon sambandet mellan religion och politik? Vad skiljer enligt henne religionens roll i äldre tid i förhållande till dess funktion i det moderna samhället? Och vad innebär det att använda ett religionsperspektiv som ett historievetenskapligt analysredskap? Ge exempel på hur detta perspektiv kan tillämpas på de båda källtexterna och vad som då träder i fokus.

3. Vad är enligt Lindstedt-Cronberg poängen med att anlägga ett mentalitetsperspektiv på den historiska utvecklingen? Hur definierar hon begreppet föreställningsvärld? Hur har enligt henne dessa föreställningsvärldar förändrats över tid? Och vilken betydelse tillmäter hon övergången från muntlig till skriftbaserad kultur i detta sammanhang. Hur och med vilka resultat skulle denna infallsvinkel kunna tillämpas vid en analys av de båda källtexterna?

4. Hägerdal redogör för den nya globalhistoriska, transnationella historieskrivningen. Vad är enligt honom utmärkande för denna ansats perspektiv? Och hur skiljer det sig från den traditionella världshistorieskrivningen? Vilka analytiska och teoretiska perspektiv lyfter han fram? Vilken roll spelar postkolonialismen och frågan om Västerlandets dominans i detta sammanhang? Ge exempel på hur denna ansats med dess olika perspektiv kan tillämpas på de båda källtexterna.

Hemtentan

Hemtentan, vilken **skickas i digital form till seminarieledaren**, ska ha karaktären av en essä på runt åtta sidor (cirka 20.000 tecken utan blanksteg); sju sidor är minimum, 12 sidor är en maxgräns. Du väljer själv vilka texter du vill fästa störst vikt vid, men **textavsnitt från minst fyra av seminarierna måste finnas med i redogörelsen**. Instuderingsfrågorna till seminarierna kan tjäna som hjälp och vägledning vid författandet.

Uppgiften består i att:

- redogöra för och reflektera över några av de historievetenskapliga perspektiv och inriktningar som vi tagit upp på kursen (minst tre måste tas upp)
- konkretisera resonemanget ovan med hjälp av minst en av de källtexter vi diskuterat på kursen
- utifrån kurslitteraturen resonera kring och ge konkreta exempel på historikers arbete med källorna och hur de egna perspektiven kan påverka tolkning och analys (minst fyra textavsnitt ska tas med)

Du behöver inte sätta ut noter i texten men ska klart ange vilka texter du använt dig av. I arbetet med texterna kan du utgå från de frågor vi använt som utgångspunkt för diskussionerna på seminarierna. Men redogörelsen får inte ha karaktären av frågesvar utan ska vara en sammanhängande redogörelse. Arbeta med den språkliga formen och försök gärna essän med en träffande rubrik och talande underrubriker!

Betygskriterier:

För betyget G ska studenten genom deltagande i kursens muntliga och skriftliga moment

- visa kunskap om historieämnets utveckling till vetenskap och vad det innebär att arbeta historievetenskapligt
- kunna förhålla sig till och resonera kring användning av olika historievetenskapliga perspektiv på konkreta källtexter
- ge prov på färdighet och förmåga att i essäform redogöra för några av de teman, inriktningar och perspektiv som präglar dagens historieforskning

För betyg VG ska studenten förutom ovan nämnda krav dessutom

- ge prov på färdighet och förmåga till en självständig, vetenskapligt relevant reflexion kring historievetenskapliga perspektiv och inriktningar
- i hemtentan visa förmåga att självständigt och på god svenska sammanfoga fakta och självständig analys till en sammanhängande redogörelse
- kunna tillämpa och självständigt ta ställning till olika historiska tolkningar på ett konkret källmaterial