

Betygskriterier för B-opsats i historia

Lunds universitet, Historiska institutionen

Kursen examineras i en helhet där 3 delmoment ingår som vägs mot varandra: 1. uppsatsen, 2. oppositionen och 3. seminarieaktivitet (inkl. försvar). Uppsatsen väger tyngst: opposition och seminarieaktivitet betygsätts inte separat utan påverkar uppsatsbetyget.

Examinationsmoment 1: Uppsatsen

Väl godkänt ges när flertalet kriterier för betyget VG uppfyllts. Godkänt ges när i princip alla kriterier för betyget G uppfyllts. Underkänt ges när flera kriterier för underkänt uppfyllts.

Kriterium	Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Problemformulering och syfte	Vetenskapligt intressant problemformulering och tydligt formulerat syfte. Tydlig och väl avgränsad frågeställning med stor potential. Frågeställningen ska vara vetenskapligt relevant.	Tydlig problemformulering och tydligt formulerat syfte. Tydlig och väl avgränsad frågeställning. Frågeställningen ska vara vetenskapligt relevant.	Problemformulering saknas eller hänger otillräckligt ihop med frågeställningen. Syfte och frågeställning saknas, är vetenskapligt irrelevant eller otillräckligt och otydligt avgränsat.
Metod och källvärdering	Uppsatsen bygger på ett genomtänkt metodval i förhållande till frågeställningen och metoden används skickligt. Källorna är väl avgränsade och värderas utförligt källkritiskt i relation till problemställningen.	Relevant metodval. Källorna är väl avgränsade och värderas källkritiskt i förhållande till problemställningen.	Irrelevant metod. Avsaknad av eller bristfällig källvärdering. Källmaterialet korresponderar dåligt mot frågeställningen.
Forskningsläge	Presentation av relevant forskning som diskuteras i relation till den egna frågeställningen på ett konstruktivt sätt. Uppsatsen förhåller sig till tidigare forskning och de egna resultaten placeras skickligt in i forskningsläget.	Forskningsläget baseras på relevant forskning som diskuteras i relation till den egna frågeställningen. De egna resultaten jämförs mot befintlig forskning.	Koppling till tidigare forskning saknas eller är knapphändig. Viktiga, aktuella arbeten på fältet saknas. Tidigare resultat diskuteras inte i relation till frågeställningen.
Kontextualisering/bakgrundsteckning	Relevant och reflekterande kontextualisering som placerar uppsatsämnet i ett bredare historiskt sammanhang och avsevärt bidrar till förståelse.	Relevant kontextualisering som placerar uppsatsämnet i ett bredare historiskt sammanhang och bidrar till förståelse.	Kontextualisering saknas, är otillräcklig eller irrelevant.

Analys och argumentation	Den empiriska analysen bygger på en noggrann argumenterande genomgång av källmaterialet med belägg i form av välvalda referat, citat eller statistiska sammanställningar, vilket betyder att frågeställningen besvaras genom en välunderbyggd argumentation.	Den empiriska analysen hänger väl samman med frågeställningen och bygger på en väl genomförd argumenterande analys av källmaterialet med relevanta hänvisningar, citat, referat eller statistiska sammanställningar. Frågeställningen besvaras på ett godtagbart sätt.	Analys och frågeställning hänger inte eller endast otillräckligt samman eller analysen är ofullständig. Argumentationen är otydlig och delarna förhåller sig till helheten på ett dunkelt sätt.
Diskussion och slutsatser	I den avslutande sammanfattningen presenteras och diskuteras undersökningens resultat och frågeställningen besvaras grundligt och reflekterande. Resultaten inplaceras i den vidare kontexten med återkopplingar till forskningsläget på ett skickligt sätt.	Avslutande diskussion med egna slutsatser varvid frågeställningen besvaras. Slutsatserna anknyter till en vidare kontext och till forskningsläget.	Frågeställningen besvaras bristfälligt. Slutsatserna kopplas inte till en vidare kontext. Återkoppling till forskningsläget saknas.
Språk	Uppsatsen är mycket läsbar, med ett tydligt och väl formulerat, nyanserat språk i väl vald stilnivå. Grammatiskt korrekt och mycket väl korrekturläst.	Språket är huvudsakligen tydligt och mestadels grammatiskt korrekt. Väl korrekturläst med bara obetydliga brister.	Språket är bristfälligt och dåligt korrekturläst.
Disposition	Tydlig och logisk disposition och struktur. Arbetets delar är tydligt integrerade med varandra.	Texten är relativt väl disponerad. Arbetets delar hänger väl samman.	Otydlig, ologisk disposition. Arbetets delar hänger inte ihop.
Formalia	Mycket goda formalia: endor noggrannhet i akribi, citat- och beläggsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Goda formalia med endast smärre brister: noggrannhet i akribi, citat- och beläggsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Uppsatsen har uppenbara och omfattande formella brister.

Examinationsmoment 2: Opposition

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Mycket noggrann genomgång av annans uppsats. Genomtänkta förbättringsförslag. Relevant prioritering av centrala respektive perifera problem/förtjänster i uppsatsen. Grundlig kontroll av akribi. Konstruktiv och positiv ton.	Noggrann genomgång av annans uppsats, då både förtjänster och brister diskuteras. Prioritering mellan centrala respektive perifera problem/förtjänster. Kontroll av akribi utförd. Konstruktiv och positiv ton.	Bristfällig genomgång av annans uppsats. Uppenbara brister och förtjänster förbises. Centrala och perifera problem och förtjänster diskuteras utan urskilning. Kontroll av akribi ej utförd.

Examinationsmoment 3: Försvar

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Väl genomfört och nyanserat försvar av den egna uppsatsen som visar på god förmåga till självvärdering och att sätta det egna arbetet i ett större sammanhang.	Förmåga att föra en vetenskapligt relevant diskussion om den egna uppsatsen. Självständigt bemötande av kritik.	Oförmåga att föra en vetenskapligt relevant diskussion om den egna uppsatsen. Bristande insikt om arbetets svagheter och brister.