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Rasren i välfärden. De första två av dessa artiklar finns också på på engelska (nedan)

(Dagens Nyheter 20 augusti 1997)

År 1946 slog Sverige världsrekord. I inget annat land steriliserades så många ”undermåliga människor”: ”rasblandade”, ensamstående mödrar med många barn, avvikare, ”tattare”. Men i skolböckerna finns inga spår av denna verksamhet.

År 1953 hette statsministern Tage Erlander och socialminister var Gunnar Sträng. Det året beslutade Medicinalsstyrelsen att sextonårige Nils skulle steriliseras mot sin vilja. Som skäl framfördes att Nils var en “sexuellt brådmogen blandtyp“. Med det senare avsågs att pojken inte var rasren svensk.

Hur rasrena svenskar skulle skiljas från andra framgick bland annat av de skallmått som sedan 1922 levererats från Statens Institut för Rasbiologi Uppsala.

Institutet har inget uppslagsord i Nationalencyklopedin. Bara om man vet att dess förste chef hette Herman Lundborg, eller slår upp under “eugenik“  kan man hitta ett omnämnande i en mening. Något egendomligt, kan man tycka, eftersom institutet, rikt omtalat i den internationella litteraturen, var det första i världen i sitt slag, tillika förebild för Kaiser Wilhelm Institut für Rassenhygiene i Berlin. (En kritisk granskning av den svenska rasbiologins historia höll på att komma med i NE genom professor Gunnar Borbergs artikel om biologi, men refuserades av förlaget.)

Ett omnämnande under “eugenik“ är likväl ett stort framsteg, eftersom institutet i Bonniers stora lexikon från 1966 nämns endast i notisen under Herman Lundborg medan i Focus från 1974 är alla spår efter svensk rasbiologi borta. Där finns varken Herman Lundborg eller ens Nils von Hofsten, på fyrtiotalet rektor för Uppsala Universitet men framförallt styrelseordförande i Statens Institut för Rasbiologi 1945-53, han som 1946 förkunnade att man i Sverige steriliserade flera “undermåliga människor“ än i något annat land i världen. Egendomligt nog omtalas denna prestation inte heller i “Socialdemokratins Samhälle 1889-1989“, (resultatet av ett forskningsprojekt lett av bland andra Sven Lindqvist och Rudolf Meidner). Jag noterar också att både NE:s och Bonniers redaktörer valt att i notiserna om Nils von Hofsten inte nämna hans rasbiologiska ordförandeskap. Men vi får veta att han presiderat för Linnésällskapet.

Sedan slutet av 80-talet började emellertid en rad fristående forskare och media granska den nordiska rashygienens historia. Trots det kan man inte ens i de senast utgivna skolböcker få veta hur och på vilka grunder som Nils och 60 000 andra svenskar mellan 1935 och 1976 berövats fortplantningsförmågan. Verksamheten omnämns inte med ett ord.  Hur skall man förstå denna samlade tystnad?

En plausibel förklaring träder fram ur senaste årens forskning: I första hand stockholmshistorikern Maija Runcis kommande avhandling (våren 98);  vidare en jämförande studie under redaktion av Gunnar Broberg och Nils Roll Hansen, “Eugenics and the Welfare State: Sterilization Policy in Denmark, Sweden, Norway, and Finland“ , de något äldre “Oönskade i folkhemmet“ av Gunnar Broberg och Mattias Tydén, Bosse Lindqvist “Förädlade svenskar“ samt Mattias Tydéns uppsats “Rasbiologi och andra rasismer“ i Folkets historia  nr 3-4/96.

När svensk rashygien kommer under debatt handlar det mer om idéerna än den omfattande praktiken. Oftast brukar det heta att Sverige bara följde med 30-talets tidsanda. Brobergs och Roll-Hansens bok kullkastar denna myt. Statlig utsovring av “undermåliga människor“ diskuterades förvisso på många håll men förverkligades endast i ett fåtal europeiska stater och bland dem hörde Sverige till pjonjärerna. De övriga var Danmark, Nazityskland, Norge, Finland, Estland och en ensam schweizisk kanton. Det mest uppseendeväckande är emellertid det ideologiska mönstret. I Tyskland är det nazisterna, i Norden är det välfärdspartierna som visar störst iver att rensa befolkningen från “rasmässigt“ eller “arvsmässigt undermåliga element“.

Samtliga initiativ i den riktningen, från 20- och långt in på 40-talet, kommer i Norden från socialdemokratin. När liknande förslag framförs i Storbrittanien är det däremot Labour som ser till att de hamnar i papperskorgen.

Man kan också uttrycka det brutalare: I Sverige var det endast under socialdemokratiskt styre och i Tyskland endast under nazismen som en medborgare kunde berövas fortplantningsförmågan på grund av sin härstamning eller sitt handikapp. Bilden blir inte behagligare men mera tankeväckande efter tillägget att de svenska steriliseringslagarna som gällde mellan 1935 och 1975 antogs av eniga riksdagar, i demokratisk ordning, och nära nog med statskyrkans välsignelse. Snarlika  omständigheter gällde i övriga Norden.

Det finns många skäl att granska denna undangömda dimension av välfärdsstatens historia. När allt fler drömmer sig tillbaka till folkhemmets värdegemenskap kan det vara bra att veta vilka överraskningar som gemenskapen kan ha i beredskap. Men den intressantaste frågan gäller det egendomliga sambandet. Vad fanns det för förbindelser mellan den nordiska socialdemokratins och den tidiga nazismens tankegods? Eller rör det sig bara om ett genant sammanträffande?

Statliga ingrepp i syfte att förbättra befolkningens kvalité är ursprungligen en amerikansk uppfinning. Med en blandning av öppet rasistiska, ekonomiska och medicinska argument infördes i flera delstater (först, symboliskt nog, i Indiana 1907) en lagstiftning som medgav tvångssterilisering av förståndshandikappade, vissa kriminella samt personer som av andra skäl ansågs olämpliga att fortplanta sig. Inte oväntat visade sig en oproportionell andel av “de olämpliga“ tillhöra etniska minoriteter. Vid flera tillfällen upphävdes också delstatslagarna av Högsta domstolen: de befanns oförenliga med allas likhet inför lagen.

Av skäl som tycks kräva vidare forskning, men som Broberg m.fl. försiktigt förknipar med kombinationen av protestantism och agrar samhällsstruktur, omfamnades vid sekelskiftet den biologiska människosynen särskilt entusiastisk i norra Europa. Till synes utan motstånd överfördes tidens senaste rön från växtodling och djuravel på mänskliga samhällen. “Degenerationsfaran“ blev i Norden till en av tidens dominerande hotbilder. Det mesta ansågs ärftligt: kriminalitet, våldtäktsbenägenhet, förståndshandikapp förstås, men även bristande sparsamhet, fallenhet för skörlevnad, masturbation eller vagabondism.

Sverige blev först i världen med att skänka denna pseudovetenskap ett officiellt erkännande. År 1921 inrättade riksdagen (på socialdemokratiskt initiativ men i stor enighet, både Hjalmar Branting och högerns Arvid Lindman stod under motionen) världens första statliga rasbiologiska institut. Arthur Engberg, sedermera socialdemokratisk kyrko- och utbildningsminister, får illustrera böjningsmönstret: “Vi hava ju lyckan att äga en ras, som ännu är ganska oförstörd, en ras som är bärare av mycket höga och mycket goda egenskaper.“

Grunden var förvisso väl förberedd. Redan 1910 utgjorde svenska forskare den största utländska gruppen i det tyska Internationale Gesellschaft  für Rassenhygiene. Två år tidigare föreslog liberalen och godtemplaren Edward Wavrinsky (som strax därefter konverterade till socialdemokratin) ett förbud för “ärftligt belastade“ att ingå äktenskap. Men då var opinionen ännu inte mogen. Det är värt att notera lagutskottets refus: otillåtet ingrepp i den personliga sfären.

Alva och Gunnar Myrdal, som emellanåt framställs som den folkhemska rashygienens egentliga tillskyndare, läste ännu på högskolan när socialdemokratin 1922 föreslog sterilisering av förståndshandikappade under hänvisning till “de rashygieniska vådorna av att sinnesslöa fortplantar sig“. Motionen var undertecknad av Alfred Petrén och Ernst Wigforss i sällskap med en grupp liberaler och bondepartister.

Det hävdas ibland att det var först med Förintelsens facit i hand som världen blev varse det moraliska sambandet mellan tvångssterilisering av sjuka och folkmord på hela folkgrupper. Men åtminstone en bland svenska riksdagsmän förstod det redan 1922. Socialdemokraten Carl Lindhagen förmådde inte att ensam rösta emot förslaget. Men han protesterade till protokollet. Ni vill lösa ett socialt missförhållande med våld, sade han. Ni kommer inte att stanna här, ni kommer att gå vidare och sterilisera även andra sjuklingar. Och sedan? Vad skall hindra er från att till slut döda dem? (första kammaren 1 juni 1922).

Lindhagens profetia blev kommenterad av läkaren och partikamraten Alfréd Petrén, samme man som åren innan motionerat om rasbiologiska institutet. Petrén höll med om att lagförslaget introducerade någonting radikalt nytt i politiken. Därför var det viktigt att skynda långsamt, så att opinionen hann vänja sig. Några principiella stötesten såg han inte. Istället vädjade han till Lindhagens ekonomiska sinne: det är dyrt för samhället att försörja de “sinnesslöas“ avkomma. Det får tjäna som en antydan om riksdagens sinnelag att ingen sade ifrån när Petrén utvecklade sin tankegång. Han hade nämligen övervägt möjligheten att avliva förståndshandikappade barn, men funnit ett praktiskt hinder. Dessa “hjälplösa individer“ hade dock föräldrar som tyckte om dem. Vad som kunde gälla för föräldrarlösa upplyste inte Petrén om.

Fem år senare hade riksdagen att ta ställning till ett färdigt förslag. Men det föll – det var för liberalt, medgav bara frivillig sterilisering av rättskapabla personer och på medicinska grunder blott. Socialstyrelsen med flera ville gå längre och sterilisera sociala avvikare: “det finnes fall där individens vandel så uppenbart gör honom oduglig och ovärdig att fylla faderskapets eller moderskapets plikter, att samhället inte kan i passsivitet tolerera, att han prokreerar sig“. Värt att notera att de få principiella motståndarna till denna idé bestod nästan uteslutande av jurister. Sterilisering på andra grunder än medicinska utgjorde en svår kroppsskada och var därför straffbar såsom grov misshandel enligt 14 kap.10 par. strafflagen, antydde till exempel Gustav Lindstedt och Johan Thyrén. Och emedan svensk grundlag inte medgav att staten misshandlade sina medborgare kunde förslaget inte genomföras. Invändningen avfärdades av  bland andra socialdemokraten och hovrättspresidenten Karl Schlyter såsom uttryck för konservatism och bristande lyhördhet för opinionens krav.

1932 blir emellertid Schlyter justitieminister, Gustav Möller socialminister och då blir det fart. Ny motion av Alfred Petrén leder till snabbutredning: Ur justitieministerns direktiv: “ Omvårdnaden av de svaga och hjälplösa i samhälle hade alltmera utvecklats och fördjupats. Från denna omvårdnad vore steget inte långt till åtgärder i syfte att förebygga födelsen av individer, vilka, enligt vad med säkerhet kunde förutses, måste bliva till en börda för sig själv och andra“. Hitler har just tagit makten i Tyskland och genom dekret (26 maj 1933) beordrat tvångssterilisering av utvecklingsstörda.  Med det hindrar inte den  Karl Schlyter att anmoda sin utredare (Ragnar Bergendal hette han) att i Hamburg inhämta det senaste från steriliseringsfronten. Den svenska lagen träder i kraft 1935. Den kommer att skärpas väsentligt 1941.

Ungefär på samma sätt går det till i Danmark och Norge. När den unge K.K.Steincke (sedermera dansk minister för hälsa och välfärd) 1920 gav ut Fremtidens Forsølgelsevœsen, den danska välfärdsstatens första programskrift, handlade en stor del av boken om rasförbättring, som Steincke såg  som en oskiljaktig del av socialpolitiken. Visst skulle man hjälpa de svaga, men det vore dåraktigt och oekonomiskt att låta deras undermåliga arvsmassa gå vidare. Men det var viktigt, inskärpte Steincke, att föra rasförbättringsdiskursen diskret, kyligt och i vetenskapliga termer. Fritt debatterad i offentligheten riskerade frågan att brutalisera opinionen. Som medlem av den den första socialdemokratiska regeringen drev han redan 1926 fram ett lagförslag om sterilisering av förståndshandikappade och kastrering av våldtäktsmän. Emellertid förlorade socialdemokratin makten till högern och frågan blev liggande (fram till 1929). Steincke klagade högljutt från oppositionsbänken över bondepartiets ointresse, som han, om någon, ansåg borde förstått vikten av rationell människoavel. “Om något danskt parti kunde uppfattas som tillskyndare av rashygien så var det socialdemokratin“, skriver Bent Sigurd Hansen.

Också i Norge introducerades rashygienen i politiken av en prominent vänsterman. År 1911 skrev Johan Scharffenberg i Socialdemokraten att socialister måste inse att det inte bara gällde att förbättra människans villkor utan också “att rensa hennes själva arvsmassa genom en rationell människoavel.“. För Scharffenberg var det emellertid  mindre en  fråga om rasens renhet än om befolkningens allmäna kvalité. Således tog han upprepede gånger avstånd från Norges andre store steriliseringspropagandist, Jon Mjöen och dennes speciella vurm för den nordiska rasen. Denna motsättning blir, som vi skall se, typisk för den nordiska befolkningspolitiken. De konsekventa rasisterna (Mjöen bekände sig småningom till nazismen) drömde om ett Norden befolkat av linhåriga Carl Larssonfigurer. Scharffenberg och socialdemokratin brydde sig mera om ekonomin, men var i gengäld beredda att bruka större våld. Enligt det norska förslaget 1932 skulle man inte ens behöva tillfråga föräldern eller förmyndaren till det tilltänkta offret. Scharffennberg har för övrigt studerat den nazistiska steriliseringslagen och funnit den otillräcklig då den endast  medgav sterilisering om åkomman var ärftlig. Själv ville han gå längre och tillåta ingreppet också på sociala grunder. Alkoholism var inte nödvändigtvis ärftlig, argumenterade han, och en “sinnesslö“ kunde få friska barn.

Med de skulle likväl ligga samhället till last.

Den danska lagen trädde i kraft 1929, den norska 1934, den svenska 1935. I motsats till Sverige fanns det i Danmark och Norge en smula principiellt motstånd. Det kom undantagslöst från högern: sex röster från Det Unge Danmark respektive en från representanten för Samfundspartiet som i Folketinget talade om kränkning av individens rättigheter och “ett av de farligaste lagförslag någonsin“. Han blev tillrättavisad av socialdemokraten Carl Bonnevie: “individens rättigheter måste vägas mot samhällets intressen.“ Mellan 1934 och 1976 steriliserades över 40 000 norrmän, 6000 danskar och 60 000 svenskar. De allra flesta, över 90 procent, var kvinnor.

Det är bara i detaljer som de nordiska steriliseringslagarna skiljde sig från de nazityska 1933. Det hette visserligen i Norden att sterilisering av rättskapabla var frivilligt och att den berörde själv måste ansöka om ingreppet. (“Sinnesslöa“ behövde man inte fråga.) Gunnar Broberg, Maija Runcis m.fl har emellertid visat att denna frivillighet var helt illusorisk. Antingen förklarades vederbörande lida av “rubbad själsverksamhet“ – vilket var lätt gjort – eller utsattes offret för oemotståndliga påtryckningar. Skriv på eller tar vi barnen, skriv på annars blir det inget bidrag, lägenhet, permission, utskrivning från institution, osv. Längst i öppen utpressning gick man i Sverige där Medicinalstyrelsen vägrade tillstånd till abort av skadade foster om inte kvinnan gick med på att “frivilligt“ låta sterilisera sig. I Danmark, där de flesta ingreppen företogs på intagna, kunde det bli kravaller i arbetarkvarteren när polisen skulle hämta ostyriga ungdomar till anstalt.

I “Socialdemokratins samhälle“ heter det att “befolkningspolitiska argument“ (vanlig eufemism för rashygienen) ibland tillgreps av socialdemokratin som en taktisk väg att få med också de borgerliga partierna på angelägna sociala reformer“. Gunnar Brobergs och Nils Roll Hansens antologi belägger vad man redan anar av riksdagsprotokollen: att denna historieskrivning är osann. Rashygien och utrensning av ”mindervärdiga“ var i första hand ett socialdemokratiskt projekt. Inte heller rörde det sig om någon tillfällig förvillelse eller en eftergift åt tidens anda. I Sverige ingick steriliseringskirurgin i själva fundamentet för folkhemsbygget. Om detta handlar nästa artikel.

**De olönsamma skars bort**

Genom tvångssterilisering kunde folkhemmet minimera antalet bidragstagare, skriver Maciej Zaremba

Publicerad 1997-08-21 01:00

Det smakar nazism lång väg, skriver Gunnar Myrdal år 1938 i ett privat brev till partikamraten Disa Wästberg. En förbluffande kommentar, eftersom den syftar på socialdemokratins skötebarn och i övrigt en praktisk tillämpning av Myrdals egna tankar. Befolkningskommissionens slutbetänkande av 1938, vars smak författaren ogillar, drar de logiska slutsatserna av makarna Myrdals "Kris i befolkningsfrågan", utkommen tre år tidigare. Där förordade författarna "ett ganska skoningslöst steriliseringsförfarande", vid behov med våld, syftande till "utsovring av höggradigt livsodugliga individer", och de hoppades att i framtiden, med rasbiologins hjälp, kunna avla fram individer "med särskilt önskliga arvsegenskaper". Vad har hänt

Var det Gunnar Myrdal och socialdemokratin eller var det nazismen som ändrade förtecken

(Samtiden fick inte tillfälle att grubbla över den frågan. Myrdals omdöme blev känt först efter hans död.)

Enligt den gängse historieskrivningen inträffade emellertid ingetdera. I den mån socialdemokratins rashygieniska aktioner alls omtalas i historieböckerna heter det för det mesta att det handlade om "reformeugenik", det vill säga en uttalad icke-rasistisk "befolkningspolitik", syftande enkom till att minska förekomsten av ärftliga sjukdomar. Därmed skulle den nordiska rashygienen vara väsensskild från den nazityska. Som vi skall se är sådan tolkning falsk. Likväl hade Gunnar Myrdal skäl att känna sig litet oäven. Hans idéer om sanering av "människomaterialet" fick en litet brunare färg när de kom att hanteras av riksdag och regering.

Fram till krigsutbrottet är det i det officiella Sverige tunnsått med avståndstaganden från den tyska rashygienen. Nazister föreläser vid Rasbiologiska institutet i Uppsala eller tillkallas som sakkunniga när institutet skall få en ny chef. Så sent som 1938 förmår inte den statliga befolkningskommissionen att ta avstånd från Nürnberglagarna. Man tycker visserligen att tyskarna går för långt, men nöjer sig med att hänvisa till att lagarna rönt "brett ogillande - - - i den internationella världen". Gunnar Broberg och Mattias Tydén sammanfattar: "När plus- och minus-poster skulle föras samman tycks balansen närmast ha utfallit till Tysklands fördel."

Den 2 juni 1942 nås världen via BBC av den första rapporten om Förintelsen. I det ockuperade Norge har Vidkun Quisling utökat steriliseringslagen (som liknar den svenska) med ett lagrum "för rasens bevarande". Samma år beordrar en statssekreterare i Stockholm Socialstyrelsen att "verkställa inventering av de tattare och zigenare, som finnas inom riket". Beslutet föredras i konselj den 25 september och signeras av socialminister Gustav Möller och den unge statssekreteraren. En kopia av beslutet skickas till Rasbiologiska institutet. Statssekreterarens namn är Tage Erlander.

Vad är syftet med registreringen

Det framgår inte av regeringsbeslutet. Jag har gjort mig mödan att efterforska Tage Erlanders beslutsunderlag. I pärmen "Tattarfrågan" finns bland annat Socialstyrelsens analys av problemet daterat den 28 juni 1937:

Man står här inför ett specifikt rasproblem, där ett för oss till kynne och läggning och därur framspringande livsföring främmande folk-element icke med fördel låter sig förena med vår egen ras. - - - Styrelsen är - - - ej övertygad, att samhällsåtgärder, som ledde till, att dessa för oss främmande raselement närmare assimilerades, i längden skulle vara till gagn. Man löpte - - - risken att de för oss främmande, konstitutiva lynnesdragen skulle leva kvar hos kommande, i det yttre assimilerade generationer och ge upphov till ett från vårt samhällsliv divergerande levnadssätt - - - Det kan ifrågasättas, om inte - i skyddssyfte - kraftigare medel äro motiverade, givetvis i den mån de äro förenliga med humanitetens bud. I sådant hänseende synas steriliseringsåtgärder kunna övervägas i de fall, där vederbörande äro oförmögna att ens elementärt fylla faders- eller moderskapets plikter, sådana dessa te sig enligt svensk åskådning.

Registreringen sätter i gång. I första fasen går rasbio-logerna ut för att mäta skallar. Men det tar tid, och 1943 blir professor Nils von Hofsten, rasbiolog, rektor för Uppsala universitet och ledamot av Medicinalstyrelsens rättspsykiatriska nämnd (som beslutar om steriliseringar), otålig. Han vill ha klartecken för tvångsåtgärder. Han skriver till riksdagen att: "de så kallade tattarna i relativt stor utsträckning förete psykisk undermålighet och därigenom falla under steriliseringslagen och kunna steriliseras utan sitt samtycke".

För förståelsen

av den socialdemokratiska rashygienens egenart är detta en central mening. "Tattarnas" ursprung är visserligen omtvistad. Några av "de resande", som de kallar sig själva, hävdar att de är ett folk för sig. Släktforskaren Adam Heymowski ansåg sig kunna visa att de utgjorde en subkultur av sedan 1700-talet utstötta med motsvarighet i Irlands och Hollands "travellers". Men det var inte tattarnas ursprung som var professor Hofstens och Socialstyrelsens bekymmer. Det var "det divergerande levnadssättet". "Tattarna", vilka de än var, avvek från normen. Inte nödvändigtvis genom skallarnas form utan genom vagabondismen, den starka familjesammanhållningen, sederna och framför allt oviljan att inordna sig i industrisamhällets livsmönster. De ville varken jobba på lagret, konsultera barnavården eller bo i de vackra sovstäderna. Liksom zigenarna skattade de sin relativa autonomi högre än de flesta av folkhemmets välsignelser. (Det vill säga i den ringa mån dessa utstötta alls hade något val.)

Det var detta, mer än deras gener, som Nils von Hofsten och med honom Socialstyrelsen och regeringen fann oacceptabelt och därför abnormt. Det ligger nära till hands att uppfatta rasretoriken som en besvärjelse: någon som så envetet försmår vår vetenskapligt utprövade livsform måste vara annorlunda beskaffad av naturen, en annan sorts människor helt enkelt, psykiskt undermåliga och därför mogna för Sonderbehandlung.

Det skulle med andra ord röra sig om en sorts nazism med omvänd tankegång: man tillskriver inte en given folkgrupp bestämda egenskaper (judar är si eller så), man definierar i stället socialpolitiskt oönskade egenskaper såsom etniskt främmande (vagabonder är nog en ras). Misstanken styrks av historien. När rasbiologerna 1945 mätt färdigt och meddelar att "tattarna" dessvärre är etniska svenskar gör det inget större intryck på berörda myndigheter. Socialstyrelsen vägrar att erkänna nyheten och in på 50-talet yrar folkhemmets funktionärer om "blandras" och "tattarblod" i sina journaler.

Ur en akt hos barnavårdsnämnden (1945), om en 28-årig gift fyrabarnsmor: Blandtyp, svart, typisk tattarfysionomi. Frisk och kraftig. Uppträder redigt och bestämt, tycks veta vad hon vill. Behärskar sitt lynne, ganska kort, tvär i sättet. Förefaller mkt obegåvad, ointresserad av allt annat än det som rör henne och familjen. IÅ (intelli-gensålder, min anm.

15 år. Är en affektlabil, ovederhäftig, obegåvad psykopat. Grund för tillstyrkan för sterilisering: omisskännliga tattardrag, psykopati, vagabonderande liv. Asocialt levnadssätt.

Troligen var det först Unes-cos officiella utdömande av rasbegreppet 1950 som gjorde slut på språkbruket. Men inte nödvändigtvis på praktiken. Under detta år minskade visserligen antalet steriliserade på "arvshygieniska" grunder abrupt med 200 personer, samtidigt som de som opererats av "medicinska skäl" ökade med samma antal.

1945 öppnades

nazisternas förintelseläger och den djupaste innebörden i talet om "undermåliga raser" stod skriven i aska. Detta år slog Sverige ett nytt steriliseringsrekord med 1 747 operationer. Och man fortsatte året därpå med 1 847. Socialministern hette Gustav Möller. Hur skall man förstå detta skeende

Man måste gå tillbaka till riksdagsdebatten 1941. Per Albin Hanssons regering föreslår en utvidgning av steriliseringslagen. Förutom "ärftligt belastade" vill man också sterilisera på indikationen "asocialt levnadssätt". Justitieminister K G Westman (bondeförbundet) talar visserligen ännu om att "sanera den svenska folkstammen". Men det är bara en socialdemokrat som öppet ömmar för ras-hygieniska åtgärder. De övriga uttrycker sig mera i Gunnar Myrdals anda. De talar dunkelt om "ett icke önskvärt människomaterial som ohämmat förökar sig". För övrigt talar de om pengar. De "icke önskvärda" känns nu inte igen på sina felaktiga arvsanlag utan genom den roll de spelar i samhällsekonomin. De kostar pengar.

1941 års steriliseringsdebatt är nu inte längre inskriven i den Lundborgska rasismens diskurs. Den handlar i stället om den framväxande välfärdsstatens ökande åtaganden. Det gäller att minimera mängden bidragstagare. Detta sägs öppet i riksdagen, men ännu tydligare framgår det av den forskning som har utförts av Maija Runcis, som är ensam om att ha haft tillgång till Medicinalstyrelsens hemligstämplade arkiv. Diagnoserna "psykopat", "debil", "sinnesslö" eller "asocial" gäller för det mesta fullt friska personer som antingen är ensamstående mödrar och/eller inte lever upp till omgivningens föreställningar om ett skötsamt leverne. "Hon är smutsig, ovårdad, hon har mycket rött på sina naglar, men under det röda är det stora, kraftiga sorgkanter. Hennes klädesdräkt är också mycket påfallande", står det till exempel i en steriliseringsansökan från 1965 om en frånskild trebarnsmor. Att synas offentligt med män eller visa trots i umgänge med myndigheten ansågs likaledes som tecken på bristande intelligens eller rent av sinnesslöhet och kvalificera för operation.

Man fruktar att dessa avvikare skall överföra sitt felaktiga levnadssätt till barnen. Initiativet till operationen togs oftast av kommunen och var rent ekonomiskt motiverat. Till exempel steriliserades de manliga intagna på ungdomsvårdsanstalter vanligtvis inför sommarlovet för att kunna användas i jordbruksarbetet utan risk för obehörig fortplantning. Över 95 procent av alla steriliserade var emellertid kvinnor, och det finns i journalerna åtskilliga exempel på skräck och äckel inför den kvinnligasexualiteten, menar Runcis. Hon har även funnit att HSB har satt i system att tipsa myndigheterna om vilka av hyresgästerna som inte borde få fortplanta sig. (Vad skall det kallas. Folkrörelser i samverkan

Sedan var det Medicinalstyrelsens uppgift att förse triviala sparsamhets- eller ordningsskäl med en välklingande psykiatrisk diagnos.

Det finns åtskilligt som stödjer Runcis teser. Under riksdagsdebatten 1941 anförde Gustav Möller att om man genom steriliseringar kunde avskaffa hela släkter, som generation efter generation belastar anstaltsvården, "så har ingen verklig orätt skett mot någon individ, men däremot har samhället gjort en vinst, som man, även om den inte är så stor, efter min uppfattning bör beakta". Det är också påtagligt att steriliseringsivrarna i riksdagen ofta har rötter i en kommunal barnavårdsnämnd eller fattigstyrelse. Således var år 1941 33 socialdemokrater, sju bondeförbundare, en folkpartist och en högerman inte nöjda med lagförslaget som de fann för mjäkigt. De krävde tvångssterilisering av "asociala". Redaktören för Ny Tid Karl Johan Olsson fann det rent av skäligt om en eller två "avelsdugliga" asociala i brådrasket finge tvingas till operationsbordet. "Jag tror det är bättre att man går något för långt", sade han, "än att man riskerar - - - att få olämplig eller mindervärdig avkomma till värden." Fyra av hans partikamrater krävde att polisen skall anförtros att hämta de motsträviga. Dessa tillägg gick emellertid inte igenom.

"Svensk steriliseringslagstiftning med en sådan bestämmelse hade inte stått den nazityska långt efter", konstaterar Broberg och Tydén i "Oönskade i folkhemmet". Nej, men det fanns, som synes, en skillnad i anslaget som gjorde det möjligt för Gunnar Myrdal eller Nils von Hofsten att med harm avvisa jämförelser med nazismen. I Hitler-Tyskland tvingades människor under kniven på "basis av illa underbyggda ärftlighetsteorier eller irrationella drömmar om den ariska rasen. I Sverige motiverades samma verksamhet huvudsakligen av ett genomtänkt och rationellt kommunalt budgetarbete. I den mån rasretoriken eller resonemangen om "undermålighet" kom till användning synes det snarast ägnat förfrämligandet av offret. Från att ursprungligen ha varit ett rasistiskt projekt blev tvångssteriliseringarna under 40-talet ett ekonomiskt instrument och betraktades rent av som en förutsättning för vissa välfärdsreformer. I debatten om det allmänna barnbidraget (1944), som skulle komma att bli välfärdsstatens hederstecken, fruktade exempelvis Gunnar Myrdal och Alf Johansson (i bostadssociala utredningen) att bidraget skulle kunna premiera barnafödandet bland "arvsmässigt sämre element". Flera remissinstanser krävde också att reformen skulle åtföljas av utökade möjligheter till sterilisering. Året innan barnbidraget infördes (1948) steriliserades 2 264 personer eller sex om dagen, ett nytt rekord. Det finns alltså skäl att misstänka att hade inte denna progressiva och jämlika reform blivit av, hade socialkirurgerna fått mindre att göra.

Den ekonomiska

dimensionen förklarar den enorma omfattningen av denna verksamhet. Även om långtifrån alla steriliserade tubbats till operationsbordet (bland de 60 000 finns en del rent medicinska fall samt en stor grupp "utsläpade mödrar"), behåller folkhemmet sin dystra andraplats i Europa efter Nazi-Tyskland i antalet kirurgiskt utsovrade "mindervärdiga" medborgare.

Det mest skrämmande i denna historia är nog samförståndet och dess ständiga bastard tystnaden. Inte bara folkhemmets arkitekter utan hela riksdagar fann det legitimt att i samhällsnyttans namn beröva tiotusentals människor den mest grundläggande rätten - till föräldraskap. Några etiska dubier förekom inte. Den enda gång jag sett ordet etik i steriliseringssammanhang var i inledningen till 1936 års befolkningsutredning: "Frågan om det juridiskt och etiskt berättigade i att sterilisering över huvud taget företages - - - behöver här ej närmare beröras." Och därmed har vi kommit tillbaka till vår inledande fråga: Vad skilde och vad förenade socialdemokratins rashygien och nazismens

Jag är böjd att ansluta mig till historikern Mattias Tydén, som i uppsatsen "Rasbiologi och andra rasismer" genomfört en systematisk jämförelse. "Kan vi tala om en grundläggande kvalitativ skillnad mellan svensk och nazitysk steriliseringspolitik, eller mellan steriliseringspolitik och folkmord

Eller rör det sig om gradmässiga skillnader mellan företeelser förenade bland annat av att mänskliga rättigheter och människovärde satts ur spel

• Det är bara i två avseenden, finner Tydén, som den nazityska steriliseringspolitiken skilde sig från den svenska: i graden av brutalitet och den mer konsekventa rasismen. (Man kunde också tillägga: antisemitismen. Förvisso var chefen för rasbiologiska institutet Herman Lundborg en aggressiv antisemit. Men han undvek "av taktiska skäl", skriver han 1924 till nazistledaren Birger Furugård, "att beröra judefrågan". Inte heller i den svenska steriliseringsverksamheten har jag sett några spår av antisemitism.)

De övriga elementen var gemensamma: statens självtagna rätt att ingripa i de mest personliga förhållanden; medborgaren underordnades "rasen" eller "folkstammen" (att varje människa fritt skulle förfoga över sin kropp ansåg 30-talets befolkningskommission var "en extremt individualistisk uppfattning"). Gemensam är också den biologiska människosynen, som frånkänner människor lika värde. Det görs i stället beroende av deras rastillhörighet, arvsanlag eller, som i folkhemmet, användbarhet i samhället. (Exempelvis beklagade Alva Myrdal hjonsystemets borttynande, då det berövade de mindervärdiga en "möjlighet att, låt vara till en lägre lön, göra en insats som moraliskt försvarar deras liv" (min kursiv).

Själv skulle jag vilja tillägga ytterligare ett gemensamt element: det lidelsefria, konsekventa och byråkratiskt oklanderliga genomförandet, där alla från läkare och socialarbetare till HSB gjorde sin plikt och inte ställde onödiga frågor.

Det vore hälsosamt

om Runcis’, Brobergs, Tydéns med fleras forskningsrön ledde till en grundlig rannsakan av myterna kring folkhemmet. Samtidigt som Per Albin Hansson 1928 utlovar det goda samhället, som "icke känner till några privilegierade eller tillbakasatta, inga kelgrisar och inga styvbarn. Där icke den ene ser ned på den andre . . .", förbereder hans kamrater en lag i syfte att rensa ut de "i biologiskt avseende mindervärdiga".

Det är inte bara en fråga om historisk anständighet och en upprättelse av de misshandlade. I tider av fosterdiagnostik, hälsomoralism och vårdprioriteringar kan det vara hälsosamt att veta till vilka delar som detta tänkande ännu omfattas av folkhemmets arvtagare. Frågan är inte obillig. Varken socialdemokratin eller Läkarförbundet har, mig veterligt, tagit avstånd från sina rashygieniska bedrifter.

Det vore dock olyckligt om debatten inskränktes till tvister om graden av öppen respektive dold rasism bland folkhemsbyggarna. Som framgår av denna historia (liksom av Jesus Alcalás artikel om naziläkarna 16/8) kan kylig "samhällsnytta" locka till samma sorts gärningar som den aggressiva rasismen.

MACIEJ ZAREMBA

PS. Samma dag som jag avslutat denna artikel finner jag på en italiensk restaurang i Stockholm en märklig installation. Böcker har klistrats samman till en mur och sprejats med murrig brunfärg. Jag lyckas få upp förstasidan på den översta volymen. Ett motto: "Av frukten känner man trädet. De medborgare, som vill skaffa sig en verklig fast grund för ställningstagandet vid de politiska avgörandena, gör klokt uti att lägga den största vikten vid partiernas gärningar." Per Albin Hansson, 1932. Litteratur:
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