

## HELKURSVÄRDERING HISA23 Nätbaserad fortsättningskurs historia (30 hp) 2017-2018

### Generellt om kursen:

Kursen består av följande delkurser:

1. Att arbeta historievetenskapligt, 7,5 hp (lärare Kenneth Johansson)
2. Tematisk fördjupning 1: Imperialismens verkningshistoria, 7,5 hp (lärare: Johan Östling)
3. Uppsatskurs, 7,5 hp (lärare: Kenneth Johansson)
4. Tematisk fördjupning 2: Genus, maskulinitet, intersektionalitet, 7,5 hp (lärare: Emma Severinsson)

### Genomströmning:

Under höstterminen 2017 var 13 studenter nyregistrerade på kursen, och under vårterminen 2018 var 9 av dessa fortsättningsregistrerade. Vid vårterminens slut var 5 personer helt klara med kursen. Ytterligare 5 personer har poäng från någon av terminerna, men saknar resultat för slutbetyg.

### Utfallet av examinationen per delkurs:

Delkurs 1: 10 studenter blev klara med delkursen varav 4 med betyget VG och 6 med G. 3 utan resultat.  
Delkurs 2: 7 studenter blev klara med delkursen varav 4 med betyget VG och 3 med G. 6 utan resultat.  
Delkurs 3: 5 studenter blev klara med delkursen varav 3 med betyget VG och 2 med G. 4 utan resultat.  
Delkurs 4: 5 studenter blev klara med delkursen varav 2 med betyget VG och 3 med G. 4 utan resultat.

### Lärarnas kommentarer:

#### Delkurs 1. Att arbeta historievetenskapligt och delkurs 3 Uppsatskurs

På denna kurs hade jag två delkurser: Att arbeta historievetenskapligt, 7,5 hp samt Uppsatskurs, 7,5 hp. Den första delkursen bestod av 5 olika veckouppgifter samt en uppgift som sammanfattade de övriga veckornas arbete. Uppsatskursen bestod av 5 olika uppgifter utöver att skriva en PM samt färdigställa själva uppsatsen samt få denna examinerad.

Av de två svaren som kommit in går det väl inte att dra några slutsatser eller lärdomar. Jag tycker ändå att vi kan säga något om uppsatskursen. Den är mycket krävande för en enskild lärare. Det borde gå att använda sig av kamraternas feedback på uppsatserna om vi kunde få till en bra gruppdynamik på den kursen. När studenterna läser exempeluppsatserna är de mycket diskussionsvilliga och har många bra synpunkter på dem. De läser också uppsatserna mycket kritiskt. Vi borde försöka få dem att läsa varandra uppsatser under skrivperioden med samma kritiska – men ändå vänskapliga – inställning. Kanske försöka dela in dem i grupper på 3-4 studenter i varje grupp som systematiskt ska ta del av varandras arbete. Dessutom ska läraren förstås ta del av varje students arbete och kommentera deras veckovisa blogginlägg med kvalitativa synpunkter på det studenterna tar upp.

*/Kenneth Johansson*

#### Delkurs 2. Tematisk fördjupning 1, Imperialismens verkningshistoria

Kursen om imperialismens verkningshistoria övertog jag från en tidigare lärare och jag hade ingen möjlighet att modifiera den. På det stora hela uppfattade jag att kursens uppläggning och inriktning var rimlig och relevant. Kursens tematik tycks ha intresserat och engagerat flertalet av studenterna. Ett problem som jag upplevde var emellertid den bristande interaktionen både mellan studenterna och mellan studenter och lärare. Detta torde dock vara ett generellt problem för denna typ av undervisning och inget som speciellt utmärkte denna kurs.

*/Johan Östling*

#### Delkurs 4. Tematisk fördjupning 2, Genus, maskulinitet, intersektionalitet

Temakursen om Maskulinitet, genus och intersektionalitet bestod av 8 övningar, varav tre var tydliga tillämpningsövningar och den avslutande var en hemtenta. Från början verkade studenterna uppfatta kursen som svår och teoretisk men efter några veckor när de läst mer empiriska texter som tillämpade teorierna märktes stor skillnad i hur de resonerade i veckoövningarna. Trots att det varit en distanskurs har jag uppfattat kontakten med studenterna som kontinuerlig och de diskuterade också med varandra i studentforumet där de kommenterade varandras tillämpningsövningar. Jag som lärare gjorde inlägg på luvit ungefär en gång i veckan och gav personlig feedback via mail på tillämpningsövningarna och hemtentamen. Studenterna som fullföljde kursen var få men aktiva och engagerade.

*/Emma Severinsson*

#### Kursansvariges kommentar:

Enbart två studenter svarade på kursutvärderingen, så en sammanställning av denna vore utan mening. Inte heller gavs mer än ett enda fritextsvar på utvärderingen. Därför består denna helkursutvärdering enbart av lärarkommentarer.

Det tycks som om studenterna som aktivt har deltagit i kurserna har lärt sig mycket baserat på resultatet i form av inlämningsuppgifter, forumdiskussioner och uppsatser. Lärarna jobbar mycket med kopplingen mellan kursmål, undervisning och examination. Eftersom det har varit få studenter kan varje lärare ge mycket enskilt stöd till varje individ i form av textrespons, och lärarna har varit närvarande trots att det inte har funnits fysiska möten.

Kursledningens tankegångar för förändringar i kursen är inte alltför radikala. Fler kamratgranskningar och skrivargrupper kan nog hjälpa fler att komma igång med skrivprocessen på uppsatskursen. Mer interaktiva moment kan jobbas in på alla delkurserna – bl.a. skulle blogginlägg och kursdagböcker kunna vara en del av examinationen, och då bli ett incitament att öka studenternas aktiva deltagande.

Kursutvärderingen sammanställd av Anna Walette, kursansvarig