BROWNING

*Helt vanliga män.* Frågor till hjälp vid inläsningen:

1. Brownings bok har ingen tydligt formulerad frågeställning, men om du skall försöka

formulera en eller flera frågor som boken svarar på, vilken/vilka skulle det då vara?

2. Diskutera hur manskapet i reservbataljon 101 rekryterades. Kan man dra några

slutsatser av polismännens bakgrund och bataljonens sociala sammansättning (se t.ex.

s 62–64, 178–179, 197, kap. 5 resp. 18)?

3. Läs kapitel 7 och 8. Browning ställer frågan: ”Varför var det så få som från första

stund förklarade sig ovilliga att döda?” (s. 87, kap. 8). Diskutera Brownings svar.

Vilka möjligheter hade polismännen att slippa delta i massakern?

4. I kapitel 18 ställer Browning frågan: ”Varför blev merparten av reservpolisbataljonen

101 mördare medan en minoritet om tio procent – i varje fall högst tjugo – inte blev

det?” Hur besvarar han frågan? Diskutera.

5. På sidorna 180 och framåt (kap. 18) tar Browning upp olika typer av förklaringar till

varför ”helt vanliga” män i 40-talets Polen begår ovanliga illgärningar. Hur ställer han

sig till a) psykologiska förklaringar som betonar individuella särdrag (Adorno,

Steiner), b) förklaringar som framhäver sociala, kulturella och institutionella faktorer

(t.ex. Zimbardo)?

6. Varför avvisar Browning förklaringen att individerna inte hade något val, att de helt

enkelt måste lyda order (s 186 ff, kap. 18)? Vilka slutsatser drar han av Milgrams

experiment (s 186 ff, kap. 18)?

7. Diskutera vilken betydelse Browning tillmäter a) den ideologiska indoktrineringen, b)

grupptrycket (s 191–204, kap. 18).

8. Browning har ett helt kapitel (efterskrift) där han polemiserar mot en annan historiker,

Daniel Goldhagen. Försök sammanfatta hans viktigaste invändningar mot Goldhagens

tes om Hitlers ”villiga bödlar”. Hur skiljer sig Brownings och Goldhagens respektive

bild av en förövare av folkmord?

9. Browning avslutar kap. 18 med att konstatera: ”Om männen i reservpolisbataljonen

101 kunde bli mördare under sådana omständigheter – vilken grupp människor kan då

inte bli det?” Denna slutsats har fått kritik (av bl. a. Goldhagen) för att vara

”ohistorisk”. Håller ni med? Är Brownings slutsats framför allt förklarande, eller

urskuldande?